



ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 декабря 2013 г. по делу N 44у-359/13

Судьи: 1-я инст. Костюченко С.М.

2-я инст.: Монекин Д.И. (предс. и докл.)

Заурбеков Ю.З. и Додонова Т.С.

Президиум Московского городского суда в составе:

председательствующего Егоровой О.А.,

членов президиума: Фомина Д.А., Васильевой Н.А., Курциньш С.Э., Мариненко А.И.

рассмотрел в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Иванова Д.И. поданной в защиту интересов осужденного Ы. о пересмотре приговора Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2013 года, которым

Ы., ранее не судимый,

осужден по п. "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Приговором разрешены судьба вещественных доказательств и гражданский иск: с Ы. в доход федерального бюджета (по месту регистрации правопреемника ООО "И-с") взыскано 27 931 389 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 сентября 2013 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Иванов Д.И. не оспаривая виновность и квалификацию действий Ы., просит об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение в части разрешенного судом гражданского иска, утверждая, что сумма неуплаченного налога подлежит взысканию с организации ООО "А-к", которая является правопреемником ООО "И-с".

Заслушав доклад судьи Задорожной З.А., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы и основания ее передачи вместе с делом на рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции, выступление адвоката Иванова Д.И., поддержавшего кассационную жалобу, мнение заместителя прокурора г. Москвы Ведерникова В.В., полагавшего судебные решения в части гражданского иска отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, президиум

установил:

Ы. осужден за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере.

Согласно приговору, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, Ы. в период времени с 10 апреля 2002 года по 18 октября 2011 года являлся генеральным директором ООО "И-с", зарегистрированного по адресу N 1, состоящего на налоговом учете в ИФНС России N ".." по г. Москве. На Ы., как на руководителя ООО "И-с", была возложена обязанность по подписанию отчетной документации, представляемой в налоговые органы и обеспечению полной и своевременной уплаты налогов и сборов.

Однако, Ы. с целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, включил в налоговую декларацию ООО "И-с" за четвертый квартал 2009 года, заведомо ложные сведения о перечислении за, якобы, выполненные строительно-монтажные работы ООО "С-р", которое в действительности

хозяйственной деятельности не вело, тем самым необоснованно занизив налог на добавленную стоимость, уклонился от уплаты налога, не перечислив в бюджет НДС за четвертый квартал 2009 года, в срок до 20 марта 2010 года в сумме 27 931 389 рублей, при этом доля неуплаченных налогов за период с 2008 года по 2010 год составила 72,33% и превысила 20%, подлежащих уплате ООО "И-с" сумм налогов за период 2008 - 2010 годы, что является особо крупным размером.

Вину в совершении преступления осужденный Ы. признал полностью.

Проверив доводы, приведенные в кассационной жалобе, и материалы уголовного дела, президиум находит судебные решения в части разрешения гражданского иска подлежащими отмене по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Ы. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которым дан в приговоре суда и в кассационной жалобе адвокатом не оспаривается.

Юридическая квалификация действий осужденного Ы. по п. "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ является правильной и подробно мотивирована в приговоре суда.

Наказание осужденному Ы. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, и несправедливым вследствие чрезмерной суровости не является.

Вместе с тем, нельзя согласиться с выводом суда о взыскании с осужденного Ы. суммы неуплаты налога в полном объеме.

Как следует из материалов уголовного дела, прокурором Останкинской межрайонной прокуратуры города Москвы был заявлен гражданский иск о взыскании с Ы., являющегося на период времени с 10 апреля 2002 года по 18 октября 2011 года генеральным директором ООО "И-с", в доход государства в лице ИФНС России N 43 по городу Москве ущерба в виде неуплаченного налога на добавленную стоимость в размере 27 931 389 рублей (т. 25 л.д. 2 - 7).

По приговору Ы. признан виновным и осужден за уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость с организации, а именно ООО "И-с".

В соответствии с положениями ст. 143 НК РФ налогоплательщиками на добавленную стоимость признаются организации, индивидуальные предприниматели, лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу.

Ст. 45 НК РФ обязывает налогоплательщика самостоятельно, за счет своих собственных средств уплатить сумму налога в бюджет.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления" от 28 декабря 2006 года, по делам о преступлениях предусмотренных ст. ст. 198, 199, 199-1, 199-2 УК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с гражданским законодательством несет ответственность за вред, причиненный преступлением.

Из указанного Постановления Пленума следует, что в качестве гражданского ответчика по налоговым преступлениям может быть привлечено не только физическое лицо, но и юридическое лицо, которое обязано уплачивать налоги.

В данном случае, на момент совершения преступления Ы. налогоплательщиком являлось ООО "И-с".

Согласно материалов уголовного дела ООО "И-с" 29 марта 2012 года прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО "А-к", которое состоит на учете в МИ ФНС N 18 по

Республике Татарстан (т. 1 л.д. 260 - 261, т. 4 л.д. 426 - 482).

Однако, в нарушение требований [ст. 45](#) НК РФ, [ст. 199](#) УК РФ и [ст. 54](#) УПК РФ ООО "А-к" в качестве гражданского ответчика по данному уголовному делу не привлекалось, несмотря на то, что это общество должно нести ответственность по обязательствам ООО "И-с".

При таких данных судебные решения в отношении осужденного Ы. в части разрешения гражданского иска нельзя признать законными и обоснованными, и президиум считает необходимым их отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

При новом рассмотрении уголовного дела суду необходимо решить вопрос о привлечении в качестве гражданского ответчика по делу наряду с Ы. и юридического лица ответственного за неуплату налогов, в данном случае, ООО "А-к", являющегося правопреемником ООО "И-с".

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.14, 401.16](#) УПК РФ, президиум

постановил:

Кассационную жалобу адвоката Иванова Д.И. поданную в защиту интересов осужденного Ы. удовлетворить.

Приговор Останкинского районного суда города Москвы от 15 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 сентября 2013 года в отношении осужденного Ы. в части разрешения гражданского иска отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий
О.А.ЕГОРОВА
