



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 мая 2014 г. N 09АП-15686/2014-ГК

Дело N А40-82157/13

Резолютивная часть постановления объявлена 26.05.2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 29.05.2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.,

Судей: Гармаева Б.П., Чепик О.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Триносом И.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2014 г. по делу N А40-82157/13, принятое судьей Агафоновой Е.Ю. (шифр 31-792)

по иску ООО "Инстрой" (ОГРН 1037717005864)

к ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" (ОГРН 1097746167419)

о признании договора расторгнутым, взыскании 4.482.935,40 руб.

При участии в судебном заседании:

От истца: Иванов Д.И. по доверенности от 29.12.2012 г.

От ответчика: не явился, извещен.

установил:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО "Инстрой" с иском заявлением к ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" о расторжении договора N 2/П-130312 от 12.03.2013, о взыскании задолженности в размере 3 000 000 руб., пени в размере 1 482 935 руб. коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 125 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 46 040 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.14 г. признать Договор N 2/П-130312 от 12.03.2013, заключенный между ООО "Инстрой" и ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" расторгнутым. Взыскано с ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" в пользу ООО "Инстрой" задолженность в размере 4.482.935, 40 руб., из которой: 3 000 000, 00 руб. - аванс; 1 482 935, 40 руб. - пени. Взыскано с ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" в пользу ООО "Инстрой" судебные расходы в размере 166 040, 00 руб., из которых: 46 040, 00 руб. - расходы по государственной пошлине; 120 000, 00 руб. - расходы на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым решением, ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель истца просил оставить без изменения решение суда, представил отзыв.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд не явился, в связи с чем дело рассмотрено в порядке [ст. 156](#) АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "Инстрой" (Истец) и ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" (Ответчик) был заключен договор N 2/П-130312 от 12.03.2013, по условиям которого Ответчик обязался разработать шесть архитектурных проектов деревянных домов, на основании Технического задания Заказчика и эскизных проектов, предоставленных Заказчиком; поставить за свой счет на строительную площадку Заказчика и передать в собственность соответствующие утвержденным Архитектурным проектам комплектующие деревянные дома в количестве 12 штук, производства завода "Vuokatti Hirsitaiot Oy", состав которых определен Приложением N 4 к Договору, с доставкой на площадку строительства Шале сезонного проживания N 21.1 - 21.12 на территории Олимпийского объекта федерального значения "Спортивно-туристический комплекс "Горная карусель", расположенного на отметке плюс 960 метров над уровнем моря, по адресу: РФ. Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, п. Эсто-Садок, северный склон хребта Аибга; а также выполнить работы по сборке комплектов деревянных домов в соответствии с технологией завода-изготовителя, предусмотренные сметой (Приложение N 5), а Истец обязался своевременно и в полном объеме оплатить и принять работы Исполнителя в порядке и на условиях Договора.

Согласно п. 2.1 Договора стоимость работ и материалов, а также стоимость отдельных видов услуг определена сторонами в Приложениях N 1, 2, 4, 5 к Договору.

ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" в соответствии с п. п. 3.1. Договора обязался предоставить ООО "Инстрой" две банковские гарантии в обеспечение исполнения обязательств по Договору: первая банковская гарантия на сумму 80 000 000 рублей, в т.ч. НДС (18%), в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Договора на срок даты ее выдачи до 31.08.2013, вторая банковская гарантия на сумму 10 000 000 (рублей, в т.ч. НДС (18%)) предоставляется не позднее чем за 10 дней до момента истечения срока действия первой банковской гарантии, на срок с даты ее выдачи по 31.10.2013 г. Остальные платежи по Договору ООО "Инстрой" обязано произвести только после предоставления банковской гарантии согласно п. п. 3.2.2. Договора.

В соответствии с п. 4.1 договора срок для поставки первого комплекта дома на Строительную площадку определен с 10 по 16.06.2013, срок для завершения поставки всех материалов на Строительную площадку определен с 15 по 21.07.2013, срок начала выполнения сборочных работ на Строительной площадке определен с 17 по 23.06.2013, срок окончания всех работ по Договору определен с 23 по 29.09.2013.

Истец перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 3 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями N 370 от 12.03.2013. Однако Ответчик в нарушение условий Договора банковскую гарантию не предоставил, к выполнению работ не приступил, результат выполненных работ Истцу не передал.

Согласно [п. 2 ст. 450](#) ГК РФ, по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора одной стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

Истцом было направлено Ответчику письменное предложение о расторжении договора, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения, до момента обращения с иском в суд ответ не поступал.

Учитывая, что ответчик не предоставил доказательств надлежащего исполнения обязательств предусмотренных договором в срок предусмотренный договором, а именно: нарушение срока выполнения проектных работ, а также непредставление банковской гарантии, то имеются основания для расторжения

договора, в связи с чем судом первой инстанции правомерно расторгнут договор N 2/П-130312 от 12.03.2013, заключенный между ООО "Инстрой" и ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент". В соответствии со [ст. ст. 309, 310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств в размере 3 000 000 руб., то суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил иски требования.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 1.482.935,40 руб. на основании п. 8.1 договора.

Согласно п. 8.1 Договора за нарушение Подрядчиком условий Договора предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,03% от стоимости не выполненных в срок работ за каждый день просрочки исполнения обязательства, но не более 5% от общей стоимости Договора.

Согласно [ст. 330](#) ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, перепроверив расчет суммы неустойки, пришла к выводу, что данный расчет соответствует фактическим обстоятельствам дела, является законным и обоснованным, в связи с чем требование истца о взыскании неустойки в размере 1.482.935,40 руб. правомерно и обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы относительно не применения судом первой инстанции [ст. 333](#) ГК РФ, поскольку, по мнению заявителя, неустойка явно несоразмерна нарушенным обязательствам, апелляционная коллегия находит несостоятельными, поскольку в соответствии с [п. 1 и 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](#) ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика; заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции. Как усматривается из материалов дела, ответчик об уменьшении размера неустойки в суде первой инстанции не заявлял.

Ссылка заявителя на то, что в решении не указан период начисления неустойки, не может являться основанием для отмены законного и обоснованно решения суда первой инстанции, поскольку расчет неустойки, изложенный в исковом заявлении (т. 1 л.д. 4) был проверен судами первой инстанции и апелляционной инстанции и признан верным.

Также истец обратился с требованием, о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 125.000 руб.

В подтверждение судебных расходов истцом представлено Соглашение N 145 от 21.05.2012, платежными поручениями N 1044 от 20.06.2013, N 777 от 21.05.2013.

Согласно рекомендациям, данным в Информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ N 82 от 13.08.2004 г. при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с разъяснениями, данными арбитражным судам в Информационном [письме](#) Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 г. N 121 суд по своей инициативе в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с [ч. 2 ст. 110](#) АПК РФ

возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Апелляционная инстанция, изучив все имеющиеся в деле документы, считает, что судом первой инстанции правомерно удовлетворено заявление в части взыскания расходов по госпошлине в размере 46.040,00 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 120.000 руб., являющееся соразмерным оказанным услугам, исходя из категории сложности дела, явки представителя в судебное заседание и продолжительность рассмотрения дела, а также с учетом того, что оплата в 25 000 руб., предусмотренная абз. 1 п. 4.4 и абз. 3 п. 4.4 Соглашением N 145 от 21.05.2012, была предусмотрена для представительства интересов истца не только в суде первой инстанции, но также и апелляционной инстанции, а также для урегулирования спора в досудебном порядке.

Доводы заявителя о том, что истец в нарушении условий договора не представил ответчику необходимую информацию для разработки оставшихся архитектурных проектов, своевременно не согласовал предложенные технические решение, в связи с чем, по мнению заявителя, ответчик был лишен возможности исполнить условия договора в части оставшихся трех проектов, является несостоятельным, поскольку ответчик уведомление о нарушении истцом своих обязательств по договору не направлял, с обращением об изменении сроков выполнения работ к истцу не обращался, работы в порядке [ст. 719](#) ГК РФ не приостанавливал.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Руководствуясь [статьями 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2014 г. по делу N А40-82157/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "ЛПК Континенталь Менеджмент" - без удовлетворения.

Взыскать с "ЛПК Континенталь Менеджмент" в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 2000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
И.А.ТИТОВА

Судьи
Б.П.ГАРМАЕВ
О.Б.ЧЕПИК